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Решение

именем Российской Федерации

08 февраля 2023 года Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Черныш Е.М., при секретаре фиоС., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1568/2023 по иску Михалиной Ирины Олеговны к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитных договоров недействительными, взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Михалина И.О. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитных договоров недействительными, указывая на то, что имеется уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, которым истцу причинен материальный ущерб на сумму в размере сумма, в том числе полученный онлайн кредит от 08.02.2022 на сумму сумма, и кредитные средства в размере сумма по кредитной карте \*\*\*\*3403. По утверждению истца, мошенники руководили ее действиями при подаче заявки и получении кредита, при этом банк отказался остановить операции перевода на счета мошенников, полученных истцом кредитных средств. В то же время истец утверждает, что вышеуказанные кредиты были одобрены онлайн без ее заявлений. Также в обоснование своих доводов указывает на то, что самая большая сумма кредита, которую истец ранее брала в банке, составляла сумма Действия и бездействие сотрудников Банк по мнению истца привели к совершению преступления в её отношении.

Истец Михалина И.О. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала по доводам иска.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам письменного отзыва, указав на необоснованность и недоказанность истцом исковых требований.

С учетом надлежащего извещения неявившихся участников процесса, суд руководствуясь положениям ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, выслушав участников судебного разбирательства, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 19.04.2016 Михалина И.О. обратилась к ответчику с заявлением на банковское обслуживание в рамках зарплатного проекта, в котором просила выдать ей банковскую карту ПАО Сбербанк VISA Classic, на основании которого ответчиком открыт счет карты №40817810030061134414 и выдана дебетовая карта VISA Classic 4276\*\*\*\*3871 сроком действия 04/19. 25.01.2018 истец обратилась в Банк с заявлением на банковское обслуживание, в котором просила выдать ей банковскую карту ПАО Сбербанк «MasterCard Standart «Momentum» Личная», на основании которого ответчиком открыт счет карты №40817810966003682236 и выдана дебетовая карта «MasterCard Standart «Momentum» Личная» 5336\*\*\*\*3542. Впоследствии карта VISA Classic 4276\*\*\*\*3871 была перевыпущена с номером VISA 4276\*\*\*\*9897 и получена Михалиной И.О. 15.02.2018, о чем свидетельствует заявление о перевыпуске карты. При перевыпуске карты номер счета истца не изменялся и соответствовал № 4081781003006113441.

Также исходя из представленных в материалы дела ответчиком документов следует, что 03.07.2021 истец самостоятельно в мобильном приложении осуществила удаленную регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн» по номеру телефона телефон, подключенному к услуге «Мобильный банк», получила в CMC-сообщении пароль для регистрации в системе «Сбербанк-Онлайн с использованием действующей карты ПАО Сбербанк. 12.08.2021. фио подключила к карте VISA 4276\*\*\*\*9847 услугу Мобильный Банк»,

08 февраля 2022 года между фио и ПAO Сбербанк заключен кредитный договор № 140483, по условиям которого Банк предоставил заемщику денежные средства в размере сумма под 16.9 % годовых на срок - 60 месяцев, в свою очередь, у заемщика возникла обязанность вернуть Банку кредит с начисленными в соответствии с условиями платежами. Оформление кредитного договора имело место через Систему «Сбербанк Онлайн», в офертно-акцептном порядке, путем совершения сторонами последовательных действий: подтверждения клиентом одобренных Банком условий Кредита в Системе «Сбербанк- Онлайн»; зачисления Банком денежных средств на счет Клиента.

01 апреля 2019 г. Михалина И.О. подала в Банк заявление на получение кредитной карты VISA Gold, в котором просила подключить к своему номеру телефона телефон услугу «Мобильный банк». На основании указанного заявления Михалина И.О. получила кредитную карту VISA Gold № 4279\*\*\*\*3403 (эмиссионный контракт 0528-Р-13016183600) с первоначальным лимитом сумма Впоследствии лимит по кредитной карте № 4279\*\*\*\*3403 с согласия Михалиной И.О. увеличивался 31.10.2019 с сумма до сумма), 07.08.2020 с сумма до сумма, и по состоянию на 08.02.2022 г. составил - сумма, что подтверждается представленной выпиской SMS-сообщений из «Мобильного банка».

При этом 08.02.2022 Михалина И.О., воспользовавшись кредитным лимитом по кредитной карте VISA Gold № 4279\*\*\*\*3403, получила кредит в размере сумма путем перечисления на свою дебетовую карту № 4276\*\*\*\*9897 суммы сумма, оставшаяся сумма в размере сумма - комиссия за безналичный перевод, которую впоследствии перевела безналичным путем на счета третьих лиц.

В силу [п. 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE2B26D526EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461B9A9sDj9O) ГК РФ, граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

В соответствии с [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE2B26D526EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461BAABD16AD7s7j0O) и [4 статьи 421](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE2B26D526EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461BAABD16AD7s7j4O), [пунктом 1 статьи 422](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE2B26D526EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461BAABD16AD7s7j8O) ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На основании [ст. 432](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE2B26D526EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461BAABD263DAs7j8O) ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора; существенными являются условия о предмете договора, условия. которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение; договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Как следует из положений [п. 1 ст. 819](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE0B46B576EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461BAABD167D6s7j7O) ГК РФ, взаимосвязанных с положениями [п. 1 ст. 810](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE0B46B576EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461BAABD167DBs7j2O) ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со [ст. 56](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100260&field=134&date=01.12.2022) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [п. 3 ст. 123](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100542&field=134&date=01.12.2022) Конституции Российской Федерации и [ст. 12](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100053&field=134&date=01.12.2022) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем при рассмотрении настоящего дела судом не установлено обстоятельств для признания недействительными кредитных договоров, поскольку при их заключении были согласованы все их существенные условия. Относимые, допустимые доказательства, свидетельствующие об отсутствии волеизъявления истца на заключение договоров в материалы дела не представлены. Доказательств несоблюдения ответчиками предъявляемых законом требований к подобного рода сделкам в материалы дела в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Согласно пункту 3 статьи 434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 статьи 438 ГК РФ установлено, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, оспариваемый кредитный договор был заключен в офертно-акцептном порядке путем направления истцом в Банк заявки на получение кредита и акцепта со стороны Банка путем зачисления денежных средств на счет клиента.

Так, из материалов дела следует, что 08.02.2022 истцом в 17:48 был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита. Согласно выписке из журнала CMC-сообщений в системе «Мобильный банк» 08.02.2022: в 18:08 истцом в системе «Сбербанк Онлайн» подана заявка на получение кредита в размере сумма; в 18:09 от Банка поступило сообщение о необходимости дополнить анкету в «Сбербанк Онлайн»; в 18:22 после подтверждения клиентом заявки на кредит и правильности указанных в анкете данных, которые были подписаны клиентом простой электронной подписью аналогом собственноручной подписи (информация о подписании простой электронной подписью указана на последней странице заявления-анкеты, кредит был одобрен, о чем истцу поступило соответствующее сообщение; в 18:24 в связи с наличием подозрения на мошеннические действия в отношении истца выдача кредита была приостановлена на 4 часа; в 22:19 и в 22:20 - при попытке истца получить одобренный кредит Банк направил CMC- сообщения об отклонении операций в связи с тем, что установленное время приостановки не истекло; в 22:37 - после истечения срока приостановления в адрес истца было направлено СМС-сообщение, содержащее код для подписания кредитного договора, код был введен истцом в системе «Сбербанк Онлайн» верно. В 22:43 Банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма на основании подписанного Михалиной И.О. кредитного договора.

Таким образом, оспариваемый договор заключен между сторонами на согласованных сторонами условиях в офертно-акцептном порядке и соблюдением простой письменной формы, что не противоречит требованиями ст. 808, 820 ГК РФ.

В соответствии со статьей 845 ГК РФ по договору банковского счета Банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно статье 849 ГК РФ Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Списание денежных средств со счета осуществляется банком па основании распоряжения клиента (пункт 1 статьи 854 ГК РФ).

Согласно пункт 3 статьи 847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи, кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Согласно п. 3.23 Условий по каргам («Условия выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк», расчетные (расчетно-кассовые) документы, оформляемые при совершении операций по карте, могут быть подписаны собственноручной подписью держателя карты либо аналогом собственноручной подписи держателя (ПИН. Одноразового пароля, Биометрического метода аутентификации), либо составлены с использованием реквизитов карты (номера карты). Расчетно-кассовые документы, подписанные или составленные указанными выше способами, являются надлежащим подтверждением того, что распоряжение на проведение операции по счету карты составлено и подписано держателем.

В силу п. 2.10 Положения Банка России «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» от 24.12.2004 № 266-ГТ, клиенты могут осуществлять операции с использованием платежной карты посредством кодов, паролей в рамках процедур их ввода, применяемых в качестве АСП (аналог собственноручной подписи) и установленных кредитными организациями в договорах с клиентами.

08.02.2022 истцом в 22:39 был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн», в 22:47 истцом в системе «Сбербанк Онлайн» дано поручение на перевод денежных средств в размере сумма, который был приостановлен банком до подтверждения, в 22:54 истец с мобильного номера телефона телефон, к которому подключена услуга «Мобильный банк», совершила звонок на номер контактного центра ПАО Сбербанк (900) и подтвердила совершение ею операции по переводу денежных средств, в 23:04 истец повторно создала заявку на перевод сумма, которая банком была исполнена, в 23:06 истец создала заявку на перевод сумма, которая банком была исполнена.

Доводы истца о том, что оспариваемые кредитные договоры должны быть признаны недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 179 ГК РФ, поскольку сделки совершены под влиянием обмана третьих лиц безосновательны.

В соответствии с пунктом 2 статьи 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки (пункта 2 статьи 179 ГК РФ).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд учитывает то обстоятельства, что исходя из представленных ответчиком доказательств, распоряжение истца на заключение кредитных договоров было подтверждено действительными средствами подтверждения (простой электронной подписью), а именно SMS-кодами, содержащимися в SMS-сообщениях, направленных на номер телефона истца, которые были верно введены истцом, либо иными лицами, но с ее согласия в системе "Сбербанк Онлайн" в подтверждение совершения каждого конкретного распоряжения. Оспариваемая операция по карте истца совершена ответчиком в полном соответствии с положениями законодательства и заключенных договоров на основании распоряжений самого истца, подтвержденных простой электронной подписью, которым выступает одноразовый SMS-код, содержащийся в SMS-сообщениях, полученных истцом, и верно введенных в системе "Сбербанк Онлайн". Оспариваемая операция осуществлена банком в отсутствие нарушений законодательства и условий договора.

Доказательств наличия у банка причин, позволяющих усомниться в правомерности поступивших распоряжений и ограничивать клиента в его праве распоряжаться собственными денежными средствами по своему усмотрению, истец суду не представил.

Никаких объективных доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что SMS-запрос либо SMS-сообщения с одноразовым паролем направлялись в банк не самим истцом, а каким-либо иным лицом, суду представлено не было.

В свою очередь, сам по себе факт возбуждения уголовного дела, на который ссылается истец в обоснование исковых требований, достаточным основанием для вывода об обоснованности заявленных требований, в том числе в части требований о взыскании в соответствии со ст. 151, 1100 ГК РФ компенсации морального вреда, не является.

Ответственность банка за совершение третьими лицами операций по банковской карте клиента с использованием персональных средств доступа не предусмотрена ни договором, ни нормами действующего законодательства.

Таким образом, доказательств виновных действий ответчика по предоставлению кредита и необоснованному списанию денежных средств со счета истца в ходе рассмотрения дела не установлено, напротив, при рассмотрении дела установлено, что ответчик действовал в соответствии со ст. 845 ГК РФ, выполняя надлежащим образом оформленное распоряжение о списании денежных средств со счета истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

Решил:

В удовлетворении иска Михалиной Ирины Олеговны к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитных договоров недействительными, взыскании компенсации морального вреда отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом Решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Гагаринского районного суда адрес.

решение изготовлено в окончательной форме 15.02.2023 года

Судья Е.М. Черныш